

© Самарин, Вадим Игоревич

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ С ПРИНЯТИЕМ ЗАКОНА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ № 198-З

Не прошло и года после принятия законодателями Закона Республики Беларусь № 98-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам уголовной и административной ответственности», как снова вносятся значительные изменения в Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь (далее – КоАП). Закон Республики Беларусь № 198-З «О внесении дополнений и изменений в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях» (далее – Закон) был подписан Президентом Республики Беларусь 30.11.2010 и вступает в силу с 12.01.2011, то есть через месяц после его официального опубликования. В настоящей статье анализируются изменения, внесенные в Общую часть КоАП, которые важны при привлечении субъектов хозяйствования к административной ответственности.

Большинство изменений, вносимых Законом в КоАП, направлено на дальнейшее смягчение ответственности субъектов административных правонарушений.

Прежде всего, внесенные в ст. 6.2 и 6.4 КоАП изменения позволяют применять к юридическому лицу взыскание в виде предупреждения. Одновременно в санкциях многих статей Особенной части появилось данное взыскание и в отношении юридических лиц. Теперь предупреждение может быть наложено на юридическое лицо за совершение таких административных правонарушений, как, например, непринятие мер в случае аварии или действия непреодолимой силы (ст. 14.11), проведение операций с товарами без разрешения таможенного органа (ст. 14.12), нарушение таможенной процедуры временного хранения товаров (ст. 14.14), нарушение предусмотренного порядка ведения учета товаров либо порядка представления отчетности (ст. 14.17), нарушение правил обращения с зоологическими коллекциями (ч. 2 ст. 15.32), невыполнение требований по оснащению газоочистными установками и системами контроля за выбросами загрязняющих веществ в атмосферный воздух (ст. 15.49), нарушение законодательства о пожарной безопасности, если оно не повлекло пожара (ст. 23.56).

Законом уточнено, что привлечение должностного лица юридического лица не только к административной, но и к уголовной ответственности не освобождает от

административной ответственности за совершенное правонарушение юридическое лицо (ч. 7 ст. 4.8 КоАП).

Введена новая возможность для субъектов хозяйствования избежать наложения административного взыскания. Ст. 5.5 КоАП содержит условия, при которых неуплата или неполная уплата плательщиком, иным обязанным лицом налогов, сборов (пошлин) (ст. 13.6 КоАП), а также неисполнение или ненадлежащее исполнение иных обязательств, повлекшие причинение имущественного вреда (например, нарушение сроков перечисления в бюджет денежных средств, полученных от реализации или передачи для собственного либо иного использования имущества, обращенного в доход государства или взыскание на которое обращено в счет неисполненного налогового обязательства, неуплаченных пеней), в том числе завышение стоимости таких обязательств перед бюджетом не будут признаваться административным правонарушением. Этими условиями являются:

1) устранение нарушений и (или) возмещение причиненного государству или иным лицам вреда¹;

2) срок для устранения и возмещения: 3 рабочих дня со дня подписания акта проверки, проведенной в соответствии с законодательными актами, определяющими единый порядок проведения контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь;

3) размер неисполненных (ненадлежащее исполненных) обязательств должен быть соответственно:

- в отношении налогов, сборов (пошлин) – не более 1% от исчисленных индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом сумм налогов, сборов (пошлин), учет которых осуществляется налоговыми органами, по итогам каждого календарного года (его части, если проверке подлежала часть календарного года)

- в отношении иных обязательств, повлекших причинение имущественного вреда – не более 1% от подлежавших исполнению обязательств за проверенный период, а также использование денежных средств и товарно-материальных ценностей с нарушением требований законодательства на сумму не более 10 БВ².

Максимальный размер штрафа, исчисляемого в базовых величинах, налагаемого на физическое лицо за нарушение законодательства о труде, в области финансов, рынка ценных бумаг, банковской деятельности и предпринимательской деятельности, порядка налогообложения и управления уменьшен с 500 БВ до 200 БВ (ч. 3 ст. 6.5 КоАП). Причем

¹ Например, ст. 52 Налогового кодекса Республики Беларусь не освобождает в этом случае от уплаты пени.

² Базовая величина.

теперь такой размер максимального штрафа будет применяться не только при совершении однократного правонарушения, но и в случае совершения нескольких правонарушений, образующих повторность, так как нововведенная ч. 5 ст. 7.4 КоАП гласит, что при наложении взыскания за совершение нескольких правонарушений, образующих повторность, взыскание налагается в пределах санкции статьи Особенной части КоАП, предусматривающей ответственность за данное правонарушение. Простая повторность представляет собой совершение двух или более административных правонарушений, предусмотренных одной и той же частью статьи либо статьёй Особенной части КоАП, когда статья состоит из одной части. Надо помнить, что факт совершения административного правонарушения повторно в соответствии со п. 2 ч. 1 ст. 7.3 КоАП является обстоятельством, отягчающим административную ответственность. Повторность совершения правонарушения следует отличать от продолжаемого административного правонарушения. В последнем случае лицо неоднократно совершает несколько тождественных, повторяющихся правонарушений, составляющих единую по своей цели схему противоправного поведения, за которое на лицо может быть поэтому наложено взыскание как за одно административное правонарушение. Например, если юридическое лицо (резидент Республики Беларусь) осуществляет в течение года расчеты при экспорте товаров в белорусских рублях по внешнеторговым договорам, заключенным между другими резидентами и нерезидентами, с нарушением требований законодательства (ст. 11.38 КоАП), то имеется повторность совершения административных правонарушений. А если в течение года лицо несколько раз нарушило обязательные для соблюдения требования технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации (ч. 1 ст. 12.25 КоАП), то в этом случае наличествует совершение продолжаемого административного правонарушения и применение в качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства факта повторности неправильно.

В проекте Закона также предусматривалось снижение с 500 БВ до 400 БВ максимального штрафа для индивидуальных предпринимателей за нарушение законодательства о труде, в области финансов, рынка ценных бумаг, банковской деятельности и предпринимательской деятельности, порядка налогообложения и управления. Однако в ходе доработки в Парламенте эти положения были исключены.

Штраф теперь будет исчисляться исключительно в белорусских рублях. Норма о возможности определения размера штрафа в эквиваленте к иностранной валюте исключена из ч. 1 ст. 6.5 КоАП. Хотя в Особенной части было только одно правонарушение, за которое налагалось взыскание таким образом – участие в дорожном

движении в Республике Беларусь транспортного средства, зарегистрированного за ее пределами, без договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, имеющего силу на территории Республики Беларусь (ч. 4 ст. 18.20 КоАП).

Одновременно уменьшен в два раза максимальный размер штрафа, исчисляемого в процентном либо кратном отношении к стоимости предмета административного правонарушения (см., например, ч. 3 ст. 11.4, ч. 3 ст. 11.6 КоАП), сумме ущерба (см., например, ст. 20.10 КоАП), сделки (см., например, ст. 12.28, ч. 5 ст. 12.30 КоАП) либо доходу, полученному в результате сделки (см., например, ст. 12.39, 13.2 КоАП), за правонарушения в области финансов, рынка ценных бумаг, банковской деятельности и предпринимательской деятельности, против порядка использования топливно-энергетических ресурсов. Теперь такой штраф не может превышать пятикратный размер стоимости (суммы) соответствующего предмета, суммы ущерба, сделки либо дохода, полученного в результате сделки (ч. 4 ст. 6.5 КоАП).

Законом уточнено, что основное и дополнительные административные взыскания налагаются за каждое совершенное административное правонарушение в отдельности при совершении двух или более административных правонарушений только если такие правонарушения образуют совокупность (ч. 1 ст. 7.4 КоАП), то есть они предусмотрены различными частями статьи (статей) либо статьями Особенной части КоАП, когда статьи состоят из одной части и ни за одно из таких правонарушений лицо не было привлечено к административной ответственности. Например, отдельно должны оцениваться нарушение юридическим лицом порядка ведения кассовых операций, выразившиеся в накоплении в кассе наличных денежных средств в белорусских рублях сверх установленных обслуживающими банками лимитов остатков касс (ч. 1 ст. 11.7 КоАП) и использовании наличных денежных средств в белорусских рублях из выручки без разрешения обслуживающего банка (ч. 2 ст. 11.7 КоАП). За каждое из этих правонарушений налагается административное взыскание в отдельности.

Уменьшен с 1000 БВ до 400 БВ размер максимально налагаемого на физическое лицо штрафа, исчисляемого в базовых величинах, в случае совершения нескольких административных правонарушений направленных на нарушение законодательства о труде, в области финансов, рынка ценных бумаг, банковской и предпринимательской деятельности, против порядка налогообложения, таможенного регулирования и порядка управления. И теперь физические лица, не зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя, окажутся в более выгодном положении, так как последним максимальный размер налагаемого штрафа не снижен.

Законодатель постарался найти компромисс между интересами частных лиц и государства в вопросе, который долгое время поднимался в решениях Конституционного Суда Республики Беларусь (См., например: решения Конституционного Суда № П-132/2005 от 24 мая 2005 г. «О конфискации имущества, принадлежащего добросовестному приобретателю» и № П-182/2006 от 23 февраля 2006 г. «О правомерности конфискации имущества, принадлежащего добросовестному приобретателю») и на страницах юридической печати (См., например: Каравай А.В. Конфискация имущества, не являющегося собственностью правонарушителя // Электронная база нормативных правовых актов "КонсультантПлюс: Беларусь" ООО "ЮрСпектр"; Клим А. Конфискация имущества через призму решений Конституционного Суда Республики Беларусь // Электронная база нормативных правовых актов "КонсультантПлюс: Беларусь" ООО "ЮрСпектр"). Это вопрос о допустимости конфискации имущества, являвшегося предметом административного правонарушения, после перехода права собственности на него к третьему лицу. Напомним, что долгое время на территорию Беларуси ввозились автомобили или иной товар при неполном соблюдении таможенного законодательства. При этом из-за разницы в размере таможенных пошлин автомобили, например, ввозились юридическими лицами с оформлением всех документов и уплатой таможенных пошлин на физическое лицо. Затем такие автомобили продавались такими юридическими лицами на рынке Беларуси. В 2003-2005 гг. после проведения проверок Комитетом государственного контроля Республики Беларусь был возбужден ряд уголовных дел в отношении руководителей юридических лиц, осуществлявших реализацию автотранспортных средств иностранного производства. Поскольку лиц, переместивших такие товары через таможенную границу Республики Беларусь, в обязанности которых входило декларирование товара в таможенном органе, как правило, невозможно было установить, то составлялись протоколы о совершении административного правонарушения, предусмотренного в то время ч. 1 ст. 193⁹ Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях 1984 г., в отношении неустановленного лица, а товар обращался в доход государства. При этом товар изымался зачастую у добросовестных приобретателей на территории Республики Беларусь на основании ч. 3 ст. 28 действовавшего на тот момент Кодекса. КоАП 1984 г. допускал применение конфискации только к лицу совершившему правонарушение. Поэтому понятно, почему добросовестные приобретатели не могли смириться с такими решениями судов Республики Беларусь. КоАП 2003 г. предусмотрел в ст. 6.10 кроме прочего возможность конфискации предмета административного правонарушения, орудия и средства совершения административного правонарушения независимо от того, в чьей

собственности (на праве хозяйственного ведения, оперативного управления) они находятся, если это предусмотрено в соответствующей статье Особенной части Кодекса. Такие допущения сделаны, например, во многих статьях гл. 14 КоАП «Административные правонарушения против порядка таможенного регулирования (административные таможенные правонарушения)».

Закон предусмотрел в ч. 3 ст. 6.10 КоАП возможность неприменения конфискации в отношении товаров³, являющихся предметом административного таможенного правонарушения в случае, если:

такие товары приобретены после совершения такого правонарушения на территории Республики Беларусь лицом, не совершавшим это административное правонарушение и

такие товары приобретены в розничной торговле, а в иных случаях

указанным лицом в установленном порядке выполнены определенные актами законодательства требования, необходимые для помещения приобретенных товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

Таким образом, в случае добросовестного приобретения в розничной торговле товара, ввезенного на территорию Республики Беларусь с нарушением таможенного законодательства, он теперь не может быть конфискован. В иных случаях (например, приобретения товара на торгах в рамках исполнительного производства), добросовестный приобретатель должен выполнить таможенные формальности для того, чтобы избежать применения к нему данного административного взыскания. Ст. 3 Закона дает Совету Министров Республики Беларусь три месяца, начиная с 11.12.2010, для внесения в установленном порядке на рассмотрение Президента Республики Беларусь проекта законодательного акта Республики Беларусь, определяющего условия и порядок помещения под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления товаров, являющихся предметом административного таможенного правонарушения, приобретенных после его совершения лицом, не совершавшим данное административное правонарушение.

Законодатель справедливо предусмотрел в ст. 7.6 КоАП положение, направленное на появление заинтересованности лица прекратить совершение длящегося административного правонарушения до его обнаружения. Если ранее административное взыскание могло быть наложено за совершение длящегося административного правонарушения не позднее двух месяцев со дня исключительно его обнаружения, а оно могло быть обнаружено и через год. То теперь срок в два месяца будет исчисляться также

³ Таможенный кодекс Республики Беларусь относит к товарам только движимое имущество, а также иные перемещаемые вещи, приравненные к недвижимому имуществу в соответствии с законодательными актами (п. 1.37 ст. 8).

с момента прекращения совершения правонарушения в случае, если такое прекращение произошло до его обнаружения. Длющееся административное правонарушение характеризуется непрерывным осуществлением соответствующего деяния. Оно выражается в каком-либо незаконном действии или бездействии, сопряженном с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на физическое или юридическое лицо актом законодательства под угрозой административного взыскания. Примером длющегося правонарушения может служить уклонение руководителем государственного заказчика от заключения государственного контракта на поставку товаров для государственных нужд в случае, когда заключение таких контрактов (договоров) является обязательным, если в таких деяниях нет состава преступления (ч. 4 ст. 11.16 КоАП). Длющееся административное правонарушение начинается со дня совершения незаконного действия или с акта бездействия, предусмотренных КоАП и заканчивается вследствие действий лица, его совершающего, свидетельствующих о прекращении им продолжения административного правонарушения (в указанном случае таковым будет, например, заключение соответствующего государственного контракта), или с наступлением событий, препятствующих дальнейшему совершению административного правонарушения (например, увольнение соответствующего руководителя). В двух последних случаях срок для наложения взыскания в два месяца будет начинать течь соответственно с момента заключения контракта либо увольнения лица.

Напомним, что в соответствии с ч. 2 ст. 1.5 КоАП положения Закона, устраняющие противоправность деяния, смягчающие или отменяющие ответственность или иным образом улучшающие положение физического или юридического лица, совершившего административное правонарушение, имеют обратную силу, то есть распространяются и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления этого Закона в силу и в отношении которого постановление о наложении административного взыскания не исполнено.

Вадим Игоревич Самарин

юрист